

Судье

Конституционного Суда Российской Федерации

Клеандрову Михаилу Ивановичу

103132 Москва, ул. Ильинка , 21

На № 1177

от Шерстюка Владимира Михайловича,
доктора юридических наук, профессора
кафедры гражданского процесса
юридического факультета Московского
государственного университета им. М.В.
Ломоносова

Уважаемый Михаил Иванович!

Направляю Вам ответы на вопросы, поставленные в жалобах ЗАО
«СЕБ Русский лизинг», ООО «Нефте-Стандарт».

1. Соответствует ли часть 9 статьи 299 АПК РФ , не предусматривающая возможность обжалования определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, положениям статьи 46 Конституции Российской Федерации?

При рассмотрении поставленного вопроса следует исходить из правовой природы и места стадии судебного надзора в арбитражном судопроизводстве.

И в частности, необходимо учитывать, что судебный надзор в арбитражном процессе является исключительным, чрезвычайным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов. Право осуществлять проверку вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора законом предоставлена только Высшему судебному органу России – Президиуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая правовую природу судебного надзора, место судебного надзорного органа в системе арбитражного судопроизводства, объект пересмотра, законодатель не предусмотрел право на обжалование каких-либо действий и постановлений, вынесенных судом в этой стадии процесса (в том числе и судебных определений, препятствующих движению дела). Такое решение законодателя следует признать правильным. Иной подход к решению этого вопроса может привести к изменению сущности (правовой природы) стадии надзорного производства в арбитражном судопроизводстве.

С учетом изложенного полагаем, что часть 8 статьи 299 АПК РФ, не предусматривающая возможность обжалования определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации РФ в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не противоречит положениям статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Вопрос 2. Соответствует ли статья 273 АПК РФ, не предусматривающая возможность обжалования решения Высшего Арбитражного Суда РФ, вынесенного по первой инстанции, часть 2 статьи 181, часть 1 и 2 статьи 188 и статья 290 АПК РФ, исключающие право кассационного обжалования определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о прекращении производства по делу, положениям статей 46 Конституции Российской Федерации?

При ответе на данный вопрос следует исходить из того, что право на судебную защиту, предусмотренное ст.46 Конституции Российской Федерации, включает в себя не только право на обращение в суд, на справедливое и объективное рассмотрение дела судом, на вынесение судом законного и обоснованного решения, но и право на обжалование вынесенного судом первой инстанции решения, если участвующее в деле лицо считает, что этим актом нарушены его права или охраняемые законном интересы.

Следовательно, право на обжалование решения и преграждающего движение дела определения суда первой инстанции, в том числе и решения и определения, вынесенного по первой инстанции Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации - это одна из составляющих содержания права на судебную защиту, предусмотренного ст.46 Конституции Российской Федерации.

В статье 1 Рекомендации № R (95) 5 Комитета Министров Совета Европы государствам - членам относительно введения в действие и улучшения функционирования систем процедур обжалования по гражданским и торговым делам от 7 февраля 1995г.

говориться, что « в принципе должна существовать возможность контроля за любым решением нижестоящего суда(«суд первой инстанции») со стороны вышестоящего суда(« суд второй инстанции»)».

Изложенные выше положения в полной мере учтены в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации. Согласно п.3 ч.1ст. 337 ГПК РФ не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции решения Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации - могут быть обжалованы в кассационном порядке в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации. В таком же порядке подлежат обжалованию и определения этого Суда , если процессуальный закон допускает их обжалование в соответствии со ст.371 ГПК РФ.

Думается, нет никаких препятствий аналогичным образом решить вопрос об обжаловании решений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в АПК РФ. Существующую в настоящее время неравную степень обеспеченности доступа к правосудию в Верховном Суде Российской Федерации и Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации трудно объяснить.

Все изложенное дает основания для вывода, что статью 273 АПК РФ, не предусматривающую возможность обжалования решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенного по первой инстанции, вряд ли можно признать соответствующей положениям статьи 46 Конституции Российской Федерации .

Видимо, учитывая это обстоятельство, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации подготовил проект федерального закона

«О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в котором закрепляется возможность обжалования решений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятых по спорам, указанным в пункте 3 части 2 статьи 34 АПК РФ, в порядке апелляционного производства в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в случае, когда имело место существенное нарушение норм материального или процессуального права.

Этот проект обсуждался на заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в первой половине 2007г.

Вопрос 3. Соответствует ли часть 8 статьи 299 АПК РФ, поскольку указанные в ней критерии отказа в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не являются строго формализованными, , положениям статей 46 Конституции Российской Федерации?

Действительно, содержащиеся в ч.8 ст. 299 АПК РФ правовые нормы, устанавливающие основания к отказу в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не содержат четких и конкретных оснований к отказу в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, как это, например,

предусмотрено статьями 264, 281 АПК РФ, регулируемыми возвращение апелляционных и кассационных жалоб. Однако вряд ли можно признать, что указанные правовые нормы нарушают конституционное право граждан и организаций на судебную защиту, ибо такие основания отвечают правовой природе пересмотра судебных актов в порядке судебного надзора, являющимся исключительным. чрезвычайным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов. Основания к отказу в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, соответствуют европейским стандартам и рекомендациям Комитета Министров Совета Европы(см. ст. 7 Рекомендации № R (95)5от 7 февраля 1995г).

С уважением

5.11.2007.



В.М.Шерстюк